

„η”

(„ETA”)

VIHKO

Sisältö

η

- 1) *Imperialismia* koskevia lainauksia ja merkintöjä.
 K. Kautsky („Kansallisvaltio etc.”) [3—4]
 Lensch [5—10]
 „*Finanssipääoma Venäjällä*” [13—14]
 Sotaa käsittelevä *Barronin*
 teos (NB) [15]
 Lenz nykyisestä sodasta [17—18]

K. KAUTSKY. „KANSALLISVALTIO etc.”

- 3) K. Kautskyn „Kansallisvaltio, imperialistinen valtio ja valtioliitto”. Nürnberg 1915 (50 pfennigiä) (80 sivua).

1. §:ssä — „Yhtä ja toista demokratiasta ja kansallisvaltiosta” — K. Kautsky tukistaa sekä oikeistolaista (Winnigiä) että Hallen vasemmistolaista (Hallen „Volksblattista”), jotka väittävät, että periaatteena „jokaisen kansan oikeus kansalliseen itsenäisyyteen” on vanhentunut (s. 5) (elokuun 4. päivän julkilausumassa). K. Kautsky kannattaa keskitietä tässä kysymyksessä ja märehitii vanhoja asioita demokratian ja kansallisvaltion yhteydestä.

Tässä asiassa hän vastustaa muun muassa „primitiivistä demokratiaa” ja „kansan välitöntä lainsäädäntää” (8), samalla kun „primitiiviseksi demokratiaksi”
 ! || katsotaan „sen aktiivisin muoto, joukkolakko” (8).

Me emme ole muka status quon kannalla (14), vaan *kannatamme toisenlaista tapaa* astua kansallisten puitteiden yli...

„Proletariaatti ei voi vapautua sillä tavalla, että sen eri-näiset tietyillä ammattialoilla toimivat tai tietyillä alueilla asuvat kerrokset saavat oman osansa siitä, mikä on hankittu riistolla ja sorrolla. Tämä tietää pikemminkin sen asemien heikkenemistä” (16)...

[Eikä sanaakaan siitä, mikä johtopäätös tästä seuraa!! Sofisti!]

Sivulla 17 väaristellään huijarimaisesti vasemmistolaisen kannanottoja. *Nämäkin muka* (samoin kuin oikeistolaisetkin) myöntävät imperialismiin väistämättömäksi, mutta vaativat sosialismin „viivyttelämätöntä toteuttamista” (17)...

„Tämä näyttää hyvin radikaaliselta, mutta on omiaan vain (!!!) sysäämään imperialismiin leiriin jokaisen, joka ei usko mahdolliseksi sosialismin viivyttelämätöntä käytännöllistä toteuttamista.”

pikku
huija-
ri!!

Edelleen jaaritellaan mitä typerimmin siitä, että yhteiskunta on elimistö eikä mekanismi ynnä muista lapsellisista jonninjoutavuuksista (vihjailemalla, että „kansallistunteet” ovat voimakkaita (18) työväen keskuudessa) ja tehdään johtopäätös, ettei imperialismiin väistämättömyydestä seuraa sellainen typeruus, että sitä vastaan olisi taisteltava „tämän” (kapitalistisen) „tuotantotavan sisällä” (21).

NB

„Pikkuporvarit ja pientalonpojat, jopa monet kapitalistit ja sivistyneistön edustajatkin” (21) vastustavat imperialismia ja ovat muunlaisten pääoman lisäämiskeinojen (kuin siirtomaiden) *kannalla*...

LENSCH. „SAKSAN SOSIALIDEMOKRATIA JA MAAILMANSOTA”

Tri Paul Lensch. „Saksan sosialidemokratia ja maailmansota”. Berliini 1915 (Vorwärts). 64 sivua (1.00 markka).

Näyte lakeijamaisesta shovinistisesta typeryydestä. Olisi hyvin hyödyllistä rinnastaa Plehanoviin!!

Sota = „imperialistisen politiikan tuote” (5).

Bebel sanoi Jenassa (1911), että aseistariisunnan tilalle on tullut aseistautuminen ja että asiat ovat kehittymässä „suureksi katastrofiksi” (5)...

|| NB

Viitaten 20 vuosisadan alun sotiin ja vallankumouksiin Lensch huudahtaa: „elämme parhaillaan vallankumousta” (6)...

Me saksalaiset sosialidemokraatit olemme muka „Internationalen voimakkain ryhmä” (6), olemme muita päättävämmiin taistelleet hallitustamme vastaan etc., asettaneet aina Englannin esikuvaksi (ikään kuin Englannin asioita ei hoitaisikaan „kapitalistiklikki”, vaan „komitea 10 käs-kyn ja muiden siveellisyyslakien toimeenpanoa varten” (6—7)). Vanhentuneita ovat muka Saksan historian ja Liebknechtin perinteet, Liebknecht „ei ollut koskaan täysin vapaa eräänlaisesta eteläsaksalaisesta partikularis-mista ja preussilaisviihasta” (7).

On menty muka niinkin pitkälle, että Kautsky on kirjoit-tanut meriherruuden olevan Englannille „aivan välttämätöntä” (7: mistä sitaatti?) (olemassaolokeinojen kannalta, erotukseksi muka Saksasta)...

! || „Näinä maailmansodan päivinä on tullut koko laa-juudessaan näkyviin, miten vaarallista on tuollainen argumentointi, joka muuten on miltei koko puolueen käsityskannan mukainen” (7)...

6) „...,tämä arvostelun heikkous ulkomaihin nähden” (8)... perustui „puolueen mitä suurimpaan voimaan”... „sen internationalismiin”.

„Se (nykyinen maailmansota) on epäilemättä imperia-listista sotaa” (9)... Idän politiikka... Bagdadin rautatie... Englanti ja Egypti etc., Turkin jako (tarkoituksena), Marokko etc.

!! || „Tätä maailmanjakoa suoritettaessa ei kysytty yleensä Saksan mieltä” (10), „ja enemmänkin protestoidakseen tätä loukkaavaa yliolkaisuutta vastaan kuin puolustaakseen Saksan Marokon-kaupan melko vaatimattomia etuja” Saksan hallitus esitti vastalau-seensa Marokkoa koskevaa Englannin ja Ranskan sopimusta vastaan.

Turkin aikoivat jakaa (Venäjä + Englanti + Ranska) jo v. 1908 (Räävelin kohtaustilaisuus), mutta sen esti Tur-kissa tapahtunut vallankumous (11).

Vuonna 1914 Englannin ja Saksan sopimus Afrikan (13) ja Idän etc. vaikutusalueiden jaosta oli miltei valmis — sota on *Venäjän* syytä.

Saksa uhkasi sodalla v. 1913 Armenian vuoksi (14)...

„Saksalle, jolla me käsitämme Saksan keisarikuntaa ja Itävalta-Unkaria, kapitalistisen ekspansion kysymys on muodostunut kansallisen olemassaolon kysymykseksi” (15). ||

Nyt ei ole kysymys enää siirtomaiden eikä vaikutusalueiden etc. jaosta, vaan seuraavasta: „Onko Saksan kansa jatkava olemassaoloaan suurena ja itsenäisenä kansakuntana vai tuleeeko suuri osa sen kansallisesta alueesta niin idässä kuin lännessäkin irrotetuksi ja alistetuksi väkisin muukalaisvaltaan?” (15). || (7)

„Millä puolella ovat yleensä kansainvälisen sosialistisen liikkeen ja varsinkin Saksan työväenliikkeen edut tässä taistelussa, mikäli kysymyksessä on Englannin maailmanherruuden saattaminen uhatuksi?” (16).

Englannin meriherruus on Ranskan vallankumousta vastaan käytyjen sotien jatko. Englannin monopoliasema 19. vuosisadan puolivälissä: Englannin tulee olla maailman „verstaana”.

„Ylistetty englantilaisten 'vapaus' on perustunut maailman orjuuttamiseen” (20).

„Englanti on tietystä mielessä ollut maailman vallassa-oleva luokka” (20)...

Minä Lensch muka siteerasin Chemnitzissä 1912 (pöytäkirjat, s. 417 ja seur.) Englannin monopoliaseman kukistumista koskevaa Engelsin lausuntoa ja sanoin:

„Kansainvälisellä sosialistisella liikkeellä ei ole kuitenkaan mitään syytä myötävaikuttaa omasta puolestaan siihen, että tämä pitkän aikaa kestänyt yhden kapitalistisen valtion herruus kaikkiin muihin nähden muodostuisi ikuisiksi. Siten vain vaikeutettaisiin ja hidastettaisiin keinotekoisesti sosialismin voiton edellytysten kehittymistä” (22—3).

...,suuri historiallinen voitto, jollaiseksi Englannin meriherruuden heikkeneminen olisi muodostunut koko maailmalle ja varsinkin kansainväliselle sosialistiselle liikkeelle” (23—4), olisi ollut sitä varmempi, mitä kestävämpi rauha... Englannin porvaristoa uhkasi työväenliike... (8)

...,Jos tarkastellaan kysymystä tältä kannalta, niin osallistuminen maailmansotaan ei ollut Englannin porvaristolle mitään muuta kuin pelastautumista sosialismilta” (24)...

..., „Jos todellakin on keino, jolla voidaan taannuttaa vuosikymmeniksi proletariaatin kapitalismia vastaan käymä kansainvälinen vapaustaistelu, niin sinä on Saksan tappio tässä sodassa Englantia vastaan” (25)...

„Internationalen perustavin ydinjoukko”, saksalaiset sosialidemokraatit lyötäisiin ja työväenluokka sysättäisiin kapitalismin leiriin etc. (25)...

„Saksa on tieteellisen sosialismin kotimaa ja syntymäkehto” (26)... „Kansainvälisen proletariaatin edut ovat saksalaisella taholla” (27)...

Venäjän tsarismi... *Marx ja Engels* v. 1848. *Mutta nyt on toisin.* Engels v. 1891 (sitaatti s. 29). *Mutta nyt on toisin.*

Lopulliseksi kansalliseksi yksiköksi Saksa „on syntymässä” „vasta nyt” „tämän sodan yhteydessä” (31)...

Saksan ja Venäjän sota „on kasvanut imperialistisen sodan puitteita laajemmaksi. Se on viimeinen askel Saksan kansan kansalliseen yhtenäisyyteen johtavalla monia kärsimyksiä tuottaneella kehitystiellä” (33)...

Venäjän *diplomatiaa* koskeva sitaatti Engelsiltä (35): kirjoitettu kuin nyt...

9) Vastustetaan Venäjän hajoamista (37) („ei hajoamista” (38)), pikku valtioiden muodostamista — „tietty kansallinen autonomia” riittää...

Tsarismin kukistaminen (sitä tulee odottaa Venäjän proletariaatilta) nopeuttaa kehitystä...

Ranska ja sota (V §)... *Revanshi*

„Vapauden ja demokratian edut eivät sovi mitenkään yhteen Ranskan aseiden voiton kanssa” (42), sillä Ranska on liittoutunut Englannin ja Venäjän kanssa.

Saksan sosialidemokratia käsittäisi „nyt” Elsass-Lothringenin anastamisen „Saksan silpomiseksi” (43).

„Rehellinen rauha” (44) Ranskan tasavallan kanssa — juuri sitä tarvitaan.

Saksan menneisyys ja tulevaisuus (VI §):

Kansallinen kulttuuri ja sen merkitys (Otto Bauerin mukaan, sitaatti s. 53). „Kulttuurin yhteisyys” (50 ja muualla).

Kapitalismin *tulee* kehittyä „demokratian suuntaan” (55)...

„Sodan uhka” (56) — siinä syy, joka estää demokratian edistyksellistä kehitystä Saksassa.

„Militarismiako” (58) Saksassa?? Päinvastoin, yleinen asevelvollisuus = demokraattisin ja „miltei ainoa demokraattinen laitos” (Engels), mutta teillä „sotaväki on palkattua” (59)...

„Keski-Euroopan valtioliitto” (sitä muka Liszt tahtoo) — (+ Skandinavian maat + Sveitsi + Italia + Balkanit + Turkki) — „maailman valtiollisen kehityksen uusi aika-kausi” (63)... — „maailmanhistorian lokomotiivi” (62) = tämä sota... „tavaton” „askel eteenpäin” „demokratian, maailmanrauhan, kansojen vapauden ja sosialismin mielessä” (62). „Niin, myös sosialismin!” (62)...

Murrettava tsarismi, tehtävä rauha Ranskan kanssa, murrettava „Englannin porvariston pakkovalta” (63)...

Internationale on nyt murskattu, mutta se herää jälleen henkiin kuten vuoden 1870 jälkeenkin (64).

O. B:n ARTIKKELI „EUROOPAN VALTIOLIITTOKO?”

„Die Grenzboten”, 1915, n:o 9 (3. III. 1915).

Artikkeli „Euroopan valtioliittoko?” on jonkun O. B:n avoin kirje professori G. Heymansille Groningenista.

Mainittu professori ja 4 muuta henkilöä kuuluvat niin sanottuun „Euroopan valtioliitto” nimiseen komiteaan. Tämä komitea on julkaissut m.m. Heymansin teoksen nimeltään „Sotivien maiden kansalaisille”. „Die Grenzbotenissa” julkaistu avoin kirje onkin kirjoitettu vastaukseksi siihen.

Avoimessa kirjeessä esitetään m.m. *siirtomaita* koskeva kysymys (s. 270). „Eikö olisi toivottavaa myös niiden 'sisäinen autonomia'? Ja eivätkö intialaiset, neekerit ja tataarit ole niin ikään yhtä 'tasa-arvoisia' englantilaisten, ranskalaisten ja venäläisten kanssa?”... (270).

...„Englannin siirtomaaimperiumi, joka samoin kuin muutkaan siirtomaaimperiumit ei ole muodostunut suinkaan siirtomaakansojen 'tasa-arvoisuuden eikä sisäisen itsenäisyyden' pohjalla, käsittää noin viidenneksen maapallosta. Pitääkö Englannin säilyttää tämä siirtomaaimperiumi siihen saakka, kunnes englantilaiset ehkä kuolevat sukupuuttoon itse Englannissa,

lainsäätäjien
komitean
vetoomuksesta

myrkyllistä!

(11)

(12)

mutta Saksan ei sallita saada sieltä edes neliometriä siinäkään tapauksessa, että sen väkiluku kasvaa sillä välin 200 miljoonaksi?" (271)...

FINANSSIPÄÄOMA VENÄJÄLLÄ

13) „Finanz-Archiv" (Schanzin julkaisu). Berliini 1915 (32. vuosikerta, I nide):

Tri Ernst Schultze. „Ranskalainen pääoma Venäjällä" (ss. 125—133).

„Vuoden 1899 lopulla Venäjällä oli 146 ulkomaista toimiluvan saanutta yhtiötä, joilla oli yhteensä 765 miljoonaa ruplaa eli 2075 miljoonaa frangia pääomaa. Siitä tuli Ranskan osalle 792, Belgian osalle 734, Saksan osalle 261 ja Englannin osalle 231 miljoonaa frangia" (125)...

	miljoonaa frangia
Ranska	— — 792
Belgia	— — 734
Saksa	— — 261
Englanti	— — 231
	$\Sigma = 2\,018$

„Huomautetaan, että kautta maailman arvopapereihin, kuten valtion ja kuntien lainaobligatioihin, kiinnityskirjoihin, teollisuusosakkeisiin ja obligaatioihin, sijoitetusta 732 miljardin frangin suuruisesta kokonaissummasta olisi sijoitettu Venäjälle vain 20—25 miljardia frangia. Näiden arvopapereiden omistajia olivat etupäässä (127):

Σ	Σ	Yhdysvallat.....	110—115	mrd. frangia	}	420
130		Englanti.....	125—130	" "		
100	75	Ranska.....	95—100	" "		
		Saksa.....	60—75			
25		Venäjä.....	20—25			
	22	Itävalta.....	20—22			
+12		Italia.....	10—12			
5		Japani.....	5	" "	" j.n.e." ¹⁾	
=====	=====					
260	97					
+12						
=====	=====					
272						
		(minun Σ =)	440—484			

¹⁾ Axel von Boustedt ja David Trietsch. „Venäjän valtakunta". Berliini 1910. Siv. 227.

Ranskassa on emitoitu arvopapereita vuosina 1889—1908 24 mrd. frangin arvosta: ulkomailla 18 + Ranskassa 6 (25%). (14)

Saksassa on emitoitu arvopapereita vuosina 1883—1907 42 mrd. markan arvosta: ulkomailla 10 + Saksassa 32 (80%). Ranskan kansallisvarallisuus (1905) — 204 mrd. frangia

1914 — noin 250 ” ” (Caillaux, joka kuitenkin otti tuloveroa määritellesään pohjaksi 200 mrd.).

Vuonna 1912 Ranska sijoitti Venäjälle venäläisiin yrityksiin 367.66 milj. ruplaa = noin 990 milj. frangia (siinä luvussa rautateihin 115.5 milj. ruplaa; valtion tuotantolaitoksiin 96.25; kauppapankkeihin 70.9 j.n.e.).

Tällä haavaa Venäjällä on ulkomaisia pääomia likipitään seuraava määrä:

Ranska...	noin 20 mrd.	<i>markkaa</i>	(miljardeja)
Saksa...	4 — 5.5	”	”
Englanti	— 0.25	”	”
Belgia	— 0.6	”	”
Σ (minun)	24—26.35		

Tekijä = saksalainen shovinisti. Ennustaa Ranskalle koituvan valtavia menetyksiä sodan seurauksena: s. 133.

SOTAA KASITTELEVA BARRONIN KIRJA

„Uskallettua sotaa”. Kirj. C. W. Barron — „sen kaukalliset syyt, sen hinta rahassa ja ihmishengissä”. *Ilmoitus* (ei arvostelu) „The Economistissa”, 20. maaliskuuta 1915: (15)

„The Wall Street Journal’, ‘The Boston News Bureau’ ja ‘The Philadelphia News Bureau’ lehtien julkaisijana mister Barron matkusti ulkomaille hankkimaan tietoja sodan rahallisesta ja diplomaattisesta taustasta ja saikin niitä.”

Lähettäkää tilaus kirjakauppiaallenne tai „The Wall Street Journalille”. 44. Broad Street, New York City. 4. shillingiä 6 pennyä (postimaksu mukaan luettuna). (Houghton Mifflin Co, julkaisijat.)

LENZ NYKYISESTÄ SODASTA

- 17) Friedrich Lenz. „Nykyisen sodan poliittiset edellytykset”. „Deutsche Rundschau” XLI, 4. 1915, tammikuu.
Miljoonissa Englannin neliömaaleissa (s. 81):

	1862	1888	1912
Britannian maailmanvalta:	4 600	9 300	10 800
Venäjän ” :	7 600	8 600	10 200
Turkin valtakunta:	1 800	1 300	700
Pohjois-Amerikan Yhdysvallat:	1 500	3 500	3 700
Ranska siirtomaineen (pyöristettynä):	400	1 100	4 800
Saksan valtakunta siirtomaineen (pyöristettynä):	240	600	1 200
Itävalta-Unkari:	239	241	241
Japani siirtomaineen:	150	150	260
Italia ” :	100	110	700

Vuoden 1914 lokakuun alussa oli (s. 102):

	Miljoonaa asukasta	Pinta-ala Englannin neliömaaleissa	Ulkomaan- kauppa miljoonissa markkoissa
	(1910)	(1912)	(1912)
(Saksa ja Itävalta)	130	1 440 000	26 750
(Englanti, Ranska ja Venäjä)	670	26 090 000	76 750
(Puolueettomat) (pyöristettynä)	800	24 470 000	58 000
	1 600	52 000 000	161 500

- 18) *Väestö* (ibidem, s. 83):

	Saksa (ennen v. 1870 ilman Elsass-Lothringenia)	Ranska (vuodesta 1870 ilman Elsass-Lothringenia)
1700	14	21 miljoonaa
1788	16	25
1816	23	29
1860	36	37
1912	66	40
1925—30	80	40