

KIINAN VALLANKUMOUKSEN KYSYMYKSISTÄ

Vastaus tov. Martshulinille

Teidän kirjeenne „Derevenski Kommunistin“⁵⁷ toimitukseen, joka koskee kysymyksiä Neuvostoista Kiinassa, lähetettiin toimituksesta minulle vastauksen antamista varten. Arvellen, ettei Teillä ole mitään sitä vastaan, minä lähetän Teille lyhyen vastauksen kirjeeseen.

Olen sitä mieltä, tov. Martshulin, että kirjeenne johtuu väärinkäsityksestä. Ja seuraavasta syystä.

1) Stalinin teeseissä propagandisteille puhutaan **työväen, talonpoikain ja sotilaiden edustajain Neuvostojen viipymätöntä muodostamista vastaan nykyisessä Kiinassa**. Te taas, väittäen Stalinia vastaan, viittaatte Leninin teeseihin ja puheeseen Kominternin II kongressissa⁵⁸, joissa puhutaan vain **talonpoikain Neuvostoista, työtätekevien Neuvostoista, työtätekevän kansan Neuvostoista, mutta työväen edustajain Neuvostojen muodostamisesta niissä ei ole sanottu sanaakaan**.

Miksi Lenin ei teeseissään eikä puheessaan puhu **työväen edustajain Neuvostojen muodostamisesta?** Siksi, että puheessaan samoin kuin teeseissäänkin Lenin pitää silmällä sellaisia maita, joissa „ei voi olla

puhuttakaan puhtaasti proletaarisesta liikkeestä“, joissa „teollisuusproletariaattia ei ole miltei lainkaan“ (kts. XXV osa, s. 353). Lenin sanoo puheessaan suoraan, että hän tarkoittaa sellaisia maita kuin ovat Keski-Aasia ja Persia, joissa „teollisuusproletariaattia ei ole miltei lainkaan“ (kts. sama).

Voidaanko tällaisten maiden joukkoon kuuluvaksi laskea Kiina sellaisine teollisuuskeskuksineen kuin Shanghai, Hankou, Nanking, Tshangsha j.n.e., joissa on jo noin kolme miljoonaa ammattiliittoihin järjestäytyntä työläistä? On selvää, että ei voida.

On selvää, että kun puhutaan nykyisestä Kiinasta, jossa on vissi vähimmäismäärä teollisuusproletariaattia, niin ei saa pitää silmällä pelkästään talonpoikain Neuvostojen tai työtätekevien Neuvostojen muodostamista, vaan **työväen** ja talonpoikain edustajain Neuvostojen muodostamista.

Asia olisi toisin, jos kysymys olisi Persiasta, Afganistanista j.n.e. Mutta Stalinin teeseissä puhutaan, kuten tunnettua, Kiinasta eikä Persiasta, Afganistanista j.n.e.

Tämän vuoksi Teidän vastaväitteenne Stalinia vastaan ja Teidän viittauksenne Leninin puheeseen ja teeseihin Kominternin II kongressissa on väärä, aiheeton.

2) Kirjeessänne Te esitätte sitaatin Kominternin II kongressin „Lisäteeseistä“ kansallisuus- ja siirtomaa-kysymyksestä, joissa puhutaan siitä, että Idässä „on proletaaristen puolueiden harjoitettava kommunististen aatteiden voimaperäistä propagandaa ja perustettava heti ensimmäisen mahdollisuuden ilmaantuessa **työväen** ja talonpoikain Neuvostoja“. Ja tällöin Te

esitätte asian niin, että nämä „Lisäteesit“ ja niistä otettu sitaatti kuuluvat muka Leninille. Asia ei ole siten, tov. Martshulin. Te olette yksinkertaisesti erehtynyt. „Lisäteesit“ ovat Royn. Ne menivätkin II kongressissa läpi Royn teeseinä, jotka hyväksyttiin „täydennyksenä“ Leninin teeseihin (kts. Kominternin II kongressi, pikakirjoituspöytäkirja, s. 122—126).

Mitä varten „Lisäteesit“ tarvittiin? Sitä varten, että takapajulle jääneistä siirtomaista, joissa ei ole teollisuusproletariaattia, voitaisiin erottaa erikseen sellaiset maat kuin Kiina ja Intia, joiden suhteen ei voida sanoa, että niissä „teollisuusproletariaattia ei ole miltei lainkaan“. Lukekaa nämä „Lisäteesit“ ja Te käsitätte, että niissä on puhe pääasiallisesti Kiinasta ja Intiasta (kts. Kominternin II kongressi, pikakirjoituspöytäkirja, s. 122).

Miten saattoi tapahtua, että tarvittiin Royn erikoiset teesit, jotka „täydensivät“ Leninin teesejä? Asia on niin, että Leninin teesit oli kirjoitettu ja julkaistu kauan ennen II kongressin alkamista, kauan ennen siirtomaiden edustajain saapumista ja II kongressin erikoisessa valiokunnassa käytyä väittelyä. Ja kun kongressin valiokunnassa käydyssä väittelyssä kävi ilmi sellaisten maiden kuin Kiinan ja Intian erikseen erottamisen välttämättömyys takapajulle jääneistä Idän siirtomaista, niin „Lisäteesit“ tulivat tarpeellisiksi.

Tämän vuoksi Leninin puhetta ja teesejä ei saa sekoittaa Royn „Lisäteesien“ kanssa samoin kuin ei saa unohtaa sitä, että silloin, kun on puhe sellaisista maista kuin Kiinasta ja Intiasta, täytyy pitää silmällä työväen ja talonpoikain Neuvostojen eikä pelkästään talonpoikain Neuvostojen muodostamista.

3) Pitääkö Kiinassa muodostaa työväen ja talonpoikain Neuvostoja? Kyllä, pitää ehdottomasti. Siitä puhutaan suoraan Stalinin teeseissä propagandisteille, joissa on sanottu:

„Vallankumouksellisen Kuomintangin voiman peruslähteenä on työläisten ja talonpoikain vallankumouksellisen liikkeen edelleen kehittäminen ja heidän joukkojärjestöjensä — vallankumouksellisten talonpoikaiskomiteain, työläisten ammattiliittojen ja muiden vallankumouksellisten joukkojärjestöjen lujittaminen tulevien Neuvostojen valmistelemisen aineksina“... *

Koko kysymys on siitä, milloin niitä pitää muodostaa, minkälaisen ehtojen vallitessa, minkälaisessa tilanteessa?

Työväen edustajain Neuvostot ovat kaikkikäsitteviä ja siksi paras työväenluokan vallankumouksellinen järjestö. Mutta se ei vielä merkitse sitä, että niitä voidaan muodostaa aina ja kaikenlaisissa oloissa. Kun Hrustaljov, Pietarin työväen edustajain Neuvoston ensimmäinen puheenjohtaja, asetti kesällä vuonna 1906 vallankumouksen laskun jälkeen kysymyksen työväen edustajain Neuvostojen muodostamisesta, niin Lenin oli häntä vastaan sanoen, että sillä ajankohdalla, kun jälkijoukko (talonpoikaisto) ei ollut ehtinyt etujoukon (proletariaatin) luo, työväen edustajain Neuvostojen muodostaminen ei ole tarkoituksenmukaista. Ja Lenin oli aivan oikeassa. Miksi? Siksi, että työväen edustajain Neuvostot eivät ole työläisten tavallinen järjestö. Työväen edustajain Neuvostot ovat työväenluokan taisteluelimiä olemassaolevaa valtaa vastaan, kapinaelimiä, uuden vallankumouksellisen vallan elimiä, ja

* Kts. tämä osa, s. 245. *Toim.*

vain sellaisina ne voivat kehittyä ja lujittua. Ja ellei ole ehtoja välittömälle joukkotaistelulle olemassaolevaa valtaa vastaan, joukkokapinalle tätä valtaa vastaan, uuden vallankumouksellisen vallan järjestämiselle, niin työväen Neuvostojen muodostaminen ei ole tarkoituksenmukaista, koska ne, ilman näitä ehtoja, ovat vaarassa lahota ja muuttua tyhjänpäiväisiksi juttutuviksi.

Lenin puhui työväen edustajain Neuvostoista näin:

„Työväen edustajain Neuvostot ovat välittömän joukkotaistelun elimiä“... „Ei mikään teoria, eivät kenenkään kehoitukset, ei jonkun keksimä taktiikka, ei puoluedoktriini, vaan asiain kulku vei nämä puolueen ulkopuolella olevat joukkoelimet kapinan välttämättömyyteen ja teki niistä kapinaelimiä. Ja tällaisten elimien muodostaminen nykyään merkitsee kapinaelinten * muodostamista, niiden perustamiseen kehoittaminen merkitsee kapinaan kehoittamista *. Tämän unohtaminen tai hämääminen kansan laajojen joukkojen silmissä olisi kaikkein anteeksiantamattominta lyhytnäköisyyttä ja kaikkein kehnointa politiikkaa“ (kts. X osa, s. 15).

Ja vielä:

„Molempien vallankumousten koko kokemus, sekä vuoden 1905 että vuoden 1917, samoin kuin bolshevikkipuolueen kaikki päätökset, sen kaikki poliittiset lausunnot monien vuosien ajalta johtavat siihen, että Työväen ja Sotilaiden Edustajain Neuvosto on realinen vain kapinaelimenä *, vain vallankumouksellisen vallan elimenä *. Tämän tehtävän ulkopuolella Neuvostot ovat tyhjänpäiväinen leikkikalu, joka johtaa joukot kiertämättömästi apatiaan, välinpitämättömyyteen ja pettymykseen, jotka ovat täydellä syyllä kyllästyneet päätöslauselmien ja vastalauseiden loputtomaan keräämiseen“ (kts. XXI osa, s. 288).

* Alleviivaus minun J. St.

Kun asia on näin, niin mitä merkitsee **työväen**, talonpoikain ja sotilaiden edustajain Neuvostojen **viipymättömään** muodostamiseen kehoittaminen nykyisessä etelä-Kiinassa, esimerkiksi Uhanin hallituksen alueella, jossa vallassa on nyt vallankumouksellinen Kuomintang, jossa nyt kehittyy liike tunnuksella „kaikki valta vallankumoukselliselle Kuomintangille“? **Työväen** ja talonpoikain edustajain Neuvostojen muodostamiseen kehoittaminen tällä alueella merkitsee nyt kehoittamista kapinaan vallankumouksellisen Kuomintangin valtaa vastaan. Onko se tarkoituksenmukaista? On selvää, ettei se ole tarkoituksenmukaista. On selvää, että se, joka kehoittaa nyt **työväen** edustajain Neuvostojen viipymättömään muodostamiseen tällä alueella, se yrittää **hypätä** Kiinan vallankumouksen kuomintangilaisen vaiheen **yli**, uhkaa saattaa vallankumouksen Kiinassa vaikeaan asemaan.

Siten on, tov. Martshulin, sen kysymyksen laita, joka koskee **työväen**, talonpoikain ja sotilaiden edustajain Neuvostojen viipymättömää muodostamista Kiinassa.

Kominternin II kongressissa hyväksyttiin erikoinen päätöslauselma otsikolla: „Milloin ja minkälaisissa oloissa voidaan muodostaa **työväen** edustajain Neuvostot“. Tämä päätöslauselma hyväksyttiin Leninin läsnäollessa. Kehoitaisin Teitä lukemaan tämän päätöslauselman. Se ei ole vaille mielenkiintoa (kts. Kominternin II kongressi, pikakirjoituspöytäkirja, s. 580—583).

4) Milloin Kiinassa pitää muodostaa **työväen** ja talonpoikain edustajain Neuvostot? **Työväen** ja talonpoikain edustajain Neuvostot Kiinassa täytyy välttämättömästi muodostaa sellaisena ajankohtana, jolloin voittoisa agraarivallankumous kasvaa täydellä voi-

malla, jolloin Kuomintang Kiinan vallankumouksellisten narodnikkien (vasemmisto-Kuomintangin) ja kommunistisen puolueen blokkina alkaa olla taakse jäänyttä elämää, jolloin porvarillis-demokraattinen vallankumous, joka ei ole vielä voittanut eikä vielä kohta voita, alkaa tuoda esiin kielteisiä piirteitään, jolloin nykyisestä kuomintangilaisesta valtiojärjestyksen tyypistä täytyy askel askeleelta siirtyä uuteen, proletaaristyyppiseen valtiojärjestykseen.

Juuri siten pitääkin käsittää tunnettu kohta työväen ja talonpoikain Neuvostoista Royn „Lisätee-seissä“, jotka Kominternin II kongressi hyväksyi.

Onko tämä ajankohta jo koittanut?

Ei ole tarpeellista todistella, että sellainen ajankohta ei ole vielä koittanut.

Entä mitä nyt on tehtävä? Täytyy laajentaa ja syventää agraarivallankumousta Kiinassa. Täytyy muodostaa ja lujittaa työläisten ja talonpoikain kaikkia ja kaikenlaisia joukkojärjestöjä ammattiliittoneuvostoista ja lakkokomiteoista alkaen talonpoikaisliittoihin ja talonpoikain vallankumoukskomiteoihin asti, jotta ne voitaisiin vallankumouksellisen liikkeen kasvun ja sen menestyksen mukaisesti muuttaa tulevaisuudessa organisatoorisiksi ja poliittisiksi tukikohdiksi työväen, talonpoikain ja sotilaiden edustajain Neuvostojä varten.

Sellainen on nyt tehtävä.

Toukokuun 9 pnä 1927

*Aikokauslehti „Derevenski
Kommunist“ № 10,
toukokuun 15 pnä 1927
Allekirjoitus: J. Stalin*